

Kriterier för bedömning av skissansökningar, projektansökningar och doktorandansökningar, Forskningsplattformen för Hälsa i Samverkan

Hantering av skissansökningar (Steg 1)

Presidiet

Presidiet (forskningschef och ordförande för samordningsgruppen) bedömer huruvida projektet uppfyller forskningsplattformens intentioner.

Kriterier

Ligger projektet inom ramen för forskningsplattformens inriktning?

☐ Ja ☐ Nej

Genomförs projektet i samverkan med de verksamheter som ingår i plattformens samarbete?

☐ Ja ☐ Nej

Om skissansökan inte uppfyller punkterna ovan, återremitteras ansökan. Forskningschef ger återkoppling till projektansvarig. Om kriterierna ovan uppfylls sänds skissansökan till samordningsgruppens ledamöter för omröstning avseende projektets relevans för kommunal/regional verksamhet.

Projektansökan (steg 2 (nytt projekt) / steg 3 (fortsatt finansiering))

Nya projekt ska inkomma med en steg 2 ansökan. För pågående projekt som vill söka ytterligare stöd används steg 3 ansökan. Vanligtvis bör projekt som är tänkt att inkludera doktorand ha föregåtts av en steg 2 ansökan och senare följas upp med steg 3 ansökan plus doktorandansökan. I vissa fall kan det dock samtidigt sökas för både för projekt (steg 2 ansökan) och doktorand (doktorandansökan). Vilket som är lämpligt avgörs delvis av forskningsplattformens verksamhetsperioder (eg. dess finansiering) vilket ska framgå av utlysningstexten.

Steg 3 ansökan

Särskilt för ansökan om fortsatt finansiering (steg 3 ansökan) gäller att:

- Vid befintlig finansiering externt/internt ska ansökan vara tydligt avgränsad avseende den del som sökes från forskningsplattformen. Det är även denna del av projektet som ska återrapporteras till forskningsplattformen.
- Projekt kan i normalfallet finansieras upp till fem år under förutsättning att det, om aktuellt, inryms under samma huvudansökan till etikprövningsmyndigheten (EPM). Undantagsfall kan utgöras av t.ex. doktorandstudier på halvfart. Om nya forskningsfrågor tillkommer (som ej är i linje med steg 2 ansökan) kan det vara aktuellt med en ny steg 1 ansökan.

Handläggning

Innan handläggning av ansökningar i Vetenskapliga Rådet (VR) presenterar forskningschef utgångsläget för ledamöterna i rådet, t.ex. avseende

- Intention med utlysning
- Förutsättningar (t.ex. budget, tidsperspektiv)
- Fördelning till få/fördela till många

VR diskuterar respektive ansökan och kommer fram till, i majoritet, "förslag till beslut". I förslaget vägs eventuella bedömningar av externa bedömare in. Om en majoritet anser något av kriterierna i ansökan som bristfälligt bör detta rimligen leda till avslag alternativt till komplettering. VR är rådgivande till forskningschef som fattar beslut.

Då ansökan omfattar både projektansökan (steg 2) och doktorandansökan bereds först projektansökan och endast om den befinns hålla tillräcklig kvalitet (enligt kriterierna A-C i bedömningsunderlaget, det vill säga: god/mycket god vetenskaplig kvalitet; relevans; och genomförbarhet) bereds i nästa steg doktorandansökan av VR. Dock ska enskild granskare bedöma både projekt- och doktorandansökan (oavsett kvalitet enligt kriterierna A-C).

Bedömning av ansökningar

I det följande anges kriterier (A-C) för bedömning av projektansökan. Därefter följer kriterier för bedömning av doktorandansökan (D-E). Genomför en helhetsbedömning inom respektive kriterium. Fet stil (god/mycket god) indikerar tillräcklig kvalitet. Notera ditt förslag till yttrande.

Som verbal vägledning till bedömningskriterierna kan följande utförligare beskrivningar vara vägledande:

- 1 = Bristfällig. Mycket få styrkor och ett flertal större svagheter.
- 2 = Acceptabel. Några styrkor men åtminstone en större svaghet eller ett flertal mindre svagheter.
- 3 = God. Vissa styrkor men också vissa svagheter.
- 4 = Mycket god. Stark ansökan med mindre svagheter.

Bedömning av projektansökan (A-C)**A: Vetenskaplig kvalitet**

Bedöm huruvida A och B nedan presenteras på ett tydligt sätt och är väl underbyggt. Ange poäng enligt följande (1=Bristfällig; 2=Acceptabel; 3=God; 4=Mycket god)

I. Syfte, frågeställningar, bakgrund, avgränsning och ev. originalitet. **Poäng:** _____

II. Studiedesign, metoder för datainsamling och analys. **Poäng:** _____

Nedanstående aspekter poängsätts inte separat, men kan bidra till att väga upp (öka) den sammanvägda poängen:

- Interdisciplinär och/eller multidisciplinär ansats (önskvärt, men ej krav)
- Om relevant, genus- och mångfaldsperspektiv i forskningens innehåll

Sammanvägd bedömning (I+II):

- ☐ Bristfällig (1-2 poäng)
☐ Acceptabel (3-4 poäng)
☐ **God (5-6 poäng)**
☐ **Mycket god (7-8 poäng)**

Kommentar A:

B: Relevans och potential att generera ny kunskap

III. Relevans (i förhållande till samhällets behov) och potential att generera ny kunskap. Kryssa i poäng nedan enligt följande: 1=Bristfällig; 2=Acceptabel; 3=God; 4=Mycket god.

Nedanstående aspekter poängsätts inte separat, men kan bidra till att väga upp (öka) den sammanvägda poängen:

- Involvering av kunskapsanvändare (jfr. brukarmedverkan, t.ex. professioner, anhöriga, patienter) (vårdvetenskap)
- Kommunikation och omsättning av forskningsresultat

Sammanvägd bedömning (III):

- ☐ Bristfällig (1 poäng)
☐ Acceptabel (2 poäng)
☐ **God (3 poäng)**
☐ **Mycket god (4 poäng)**

Kommentar B:

C: Genomförbarhet och planering

Otillräcklig (0 p)

Tillräcklig (2 p)

IV. Beskrivning av forskningsetiska överväganden

☐
☐

V. Forskningskompetens hos projektledare och projektgrupp (minst en senior forskare)

☐
☐

VI. Tidigare egen forskning inom området (ämneskompetens)

☐
☐

VII. Bemanning, budget, rimlighet, planerar söka externa medel

☐
☐

VIII. Tidsplanens kvalitet för projektet som helhet

☐
☐

Helhetsbedömning (IV+V+VI+VII+VIII):

- ☐ Bristfällig (0-2 poäng)
☐ Acceptabel (4 poäng)
☐ **God (6-8 poäng)**
☐ **Mycket god (10 poäng)**

Kommentar C:

Ansökan till EPM: ☐ Inskickad/beviljad ☐ Bedöms krävas/ej inskickad ☐ Bedöms ej krävas

Mitt förslag till beslut:

- ☐ Avslag ☐ Komplettering, åter för bedömning hos VR
☐ Komplettering – bedömning av forskningschef ☐ Bevilja

Kommentar:

Bedömning av doktorandansökan (D-E)**D. Sökandes kompetens**

Vänligen bedöm nedan utifrån skalan **1=Bristfällig; 2=Acceptabel; 3=God**.

- D.1. Huvudsökande och medarbetares kompetens inom forskarutbildningsämnet. **Poäng:** _____
- D.2. Huvudsökande och medarbetares tidigare publicering relativt doktorandprojektet. **Poäng:** _____
- D.3. Huvudsökande och medarbetares metodologiska kompetens relativt doktorandprojektet. **Poäng:** _____
- D.4. Huvudsökande och medarbetares forskarhandledarkompetens. **Poäng:** _____

Sammanvägd bedömning av D:

- ☐ Bristfällig (4-7 poäng)
- ☐ **God (8-11 poäng)**
- ☐ **Mycket god (12 poäng)**

Kommentar D:

E. Doktorandprojektets genomförbarhet och planering

Vänligen bedöm nedan utifrån skalan **1=Bristfällig; 2=Acceptabel; 3=God**

- E.1. Beskrivning av forskningsetiska överväganden. **Poäng:** _____
- E.2. Doktorandens roll. **Poäng:** _____
- E.3.Handledarens roller och insatser. **Poäng:** _____
- E.4. Tidsplan för doktorandprojekt. **Poäng:** _____
- E.5. Planerad publicering och informationsspridning. **Poäng:** _____

Sammanvägd bedömning av E:

- ☐ Bristfällig (5-9 poäng)
- ☐ **God (10-13 poäng)**
- ☐ **Mycket god (14-15 poäng)**

Kommentar E:

Det krävs minst "Acceptabel" på samtliga kriterier (D & E) för att vara aktuell för finansiering.

Mitt förslag till beslut:

- ☐ Avslag ☐ Komplettering, åter för bedömning hos VR
- ☐ Komplettering – bedömning av forskningschef ☐ Bevilja

Sammanfattande/övriga kommentar gällande ansökningarna

Vid behov, återkoppling vad gäller bedömningskriterier